

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 501.001.07
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело №_____
решение диссертационного совета от 27 мая 2016 г., № 11

О присуждении Солодовниковой Ольге Борисовне, гражданке РФ, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Общественный договор как медиадискурс (на примере общероссийских печатных СМИ)» по специальности 10.01.10 – журналистика принята к защите 25 марта 2016 г., протокол № 5, на объединенном Ученом и диссертационным совете Д 501.001.07 на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» (125009, Москва, Моховая ул., 9, факультет журналистики МГУ; приказ Минобрнауки РФ № 2059-1952 от 05.10.2009).

Соискатель Солодовникова Ольга Борисовна, 1989 года рождения.

Работает в должности редактора отдела «Политика и общество» журнала «Огонек» ИД «Коммерсантъ».

В 2011 г. соискатель окончила факультет журналистики Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

В 2011–2015 гг. Солодовникова Ольга Борисовна обучалась в аспирантуре факультета журналистики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Диссертация выполнена на кафедре периодической печати факультета журналистики Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Научный руководитель – доктор филологических наук Шкондин Михаил Васильевич, профессор, ведущий научный сотрудник кафедры периодической печати факультета журналистики Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Официальные оппоненты:

1. Киричёк Петр Николаевич, доктор социологических наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления ГБОУ ВО МО «Университет Дубна»;
2. Дзялошинская Марина Иоанновна, кандидат филологических наук, профессор кафедры общественных коммуникаций и рекламы социально-экономического факультета ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет» – в своем положительном заключении, подписанным доктором филологических наук, профессором, деканом факультета журналистики, заведующим кафедрой рекламы и дизайна Тулуповым В. В., указала, что диссертация О. Б. Солодовниковой является актуальным и оригинальным научным исследованием, востребованным в современной научной повестке дня. В диссертации убедительно доказывается, что при формировании общественного договора СМИ выступают как важный ресурс и актор коммуникации субъектов социального контракта и анализ их роли в этом процессе позволяет сделать социально значимые выводы о состоянии российского общества и его массмедиа. Рассмотрение общественного договора не только как одномоментного акта, но и как непрерывного процесса («общественного разговора»), предложенное в диссертации, позволяет фундированно изучить характер участия СМИ в социальном контракте. В диссертации на основе системного подхода обстоятельно охарактеризована современная модель медиадискурса общественного договора в сопоставлении с характером его осуществления в различные периоды российской истории. В качестве замечаний указано следующее: а) анализируя российский медиадискурс, автор опирается в первую очередь на теоретические и методологические разработки зарубежных ученых, слабо привлекая к анализу труды отечественных специалистов; б) используя различные подходы в исследовании медиадискурса, автор ограничивается в эмпирической части анализом проблемно-тематического ряда, характерного для медиадискурса общественного договора, и практически не анализирует стилевые особенности информационных потоков, ориентированных на формирование общественного договора; в) диссертационное исследование нуждается в уточнении объема ключевых понятий и многих заимствованных терминов.

По теме диссертации опубликовано 8 работ, в том числе: статей в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК, – 3; тезисов и материалов в научных сборниках конференций – 5. Общий объем публикаций – 2,9 п.л.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК для опубликования основных научных результатов диссертаций:

1. Солодовникова О. Б. Общественный договор как медиадискурс // Социально-гуманитарные знания. — 2015. — №8. — С. 364-371 (0,4 п.л.)

2. Солодовникова О. Б. Медиадискурс общественного договора: характеристики и критерии анализа // Медиаскоп. — 2015. — №1. — Режим доступа: <http://www.mediascope.ru/node/1696> (0,8 п.л.).

3. Филина О. Б. Дискурс общественного договора в российских СМИ: начало XX века как прообраз современности // Медиаскоп. — 2014. — №2. — Режим доступа: <http://www.mediascope.ru/node/1533> (1,2 п.л.).

Статьи в научных сборниках

4. Филина О. Б. Проблема федерализма в дискурсе общественного

договора // Сб. матер. Междунар. науч.-практ. конф. «Журналистика в 2013 году. Регионы в российском медиапространстве». — М.: Ф-т журн. МГУ, 2014. — С. 275. (0,1 п.л.)

5. *Филина О. Б.* Политическая журналистика в условиях полисубъектного дискурса // Сб. матер. Междунар. науч.-практ. конф. «Журналистика в 2012 году. Социальная миссия и профессия». — М.: Ф-т журн. МГУ, 2013. — С. 258-259 (0,1 п. л.)

6. *Филина О. Б.* Проблематика общественного договора на страницах российской прессы: диалог веков // Материалы международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2013». — М., 2013. (0,1 п. л.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы: доктора социологических наук, профессора кафедры государственного и муниципального управления ГБОУ ВО МО «Университет Дубна» П. Н. Киричка; кандидата филологических наук, профессора кафедры общественных коммуникаций и рекламы социально-экономического факультета ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений» М. И. Дзялошинской; доктора экономических наук, декана факультета журналистики и международных отношений ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» И. Н. Дёминой; доктора филологических наук, заведующего кафедрой «Массовая коммуникация и прикладная лингвистика» ФГБОУ ВО «Ростовский государственный университет путей сообщения» В. В. Смеюхи; доктора экономических наук, профессора, декана экономического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова А. А. Аузана.

П. Н. Киричёк в своем отзыве подчеркивает, что выявление и использование действительного потенциала российских средств массовой информации в пределах общественно-договорного дискурса является крайне актуальной проблемой как для теоретиков, так и для практиков журналистики. Анализ проведенной диссидентом работы позволяет охарактеризовать ее как актуальное и самостоятельное научное исследование, главными чертами которого являются глубокое освоение теоретической базы, свободное владение методами изучения эмпирического материала, чёткое видение причинно-следственных связей событий и явлений социально-политической жизни, оригинальность подходов и самостоятельность выводов, высокая степень новизны полученного знания, а также его теоретического и практического значения.

П. Н. Киричёк в качестве замечаний выделяет следующее: а) представляется спорной авторская трактовка медиадискурса общественного договора как функциональной структуры — в определении сущности медиадискурса следует, по мнению оппонента, идти в первую очередь от процессуального, а не структурного начала; б) также спорным представляется авторское отождествление «структуры медиадискурса» с особым «порядком дискурса» (в терминологии Н. Фэркло).

М. И. Дзялошинская считает, что диссертационная работа посвящена чрезвычайно актуальной как для развития социума, так и для определения

функционала современных массмедиа проблеме - дискурсу общественного договора, который включает в себя обсуждение важнейших социально-политических вопросов. Отдельно подчеркивается, что глубокое погружение автора в изучаемую тему обеспечило прочный методологический фундамент представленным в диссертации теоретическим моделям.

М. И. Дзялошинская относит к числу дискуссионных мест диссертационной работы следующее: а) попытка осмыслить общественный договор исключительно в политическом контексте существенно сужает и обедняет как возможности самого общественного договора, так и роль массмедиа в его реализации; б) «коммуникативный круговорот политической публичности» в СМИ и посредством СМИ не является в России необходимым элементом, связывающим власть и общество, поэтому не может в целом достичь функциональных эффектов; в) при анализе контрактуалистского медиадискурса следовало обратить внимание на важные исторические периоды, закладывавшие основные контуры всех российских взаимоотношений власти и общества (полемика Ивана Грозного и Андрея Курбского и проч.).

И. Н. Дёмина констатирует, что диссертация представляет большой интерес для исследователей современного российского медиадискурса, поскольку наряду с оригинальным теоретическим подходом к определению понятия «общественный договор» содержит развернутое описание методологии, позволяющей изучать тексты с контрактуалистской проблематикой в российских СМИ. Н. И. Демина полагает, что это одна из первых попыток в российских медиаисследованиях построить такую методологию, что, несомненно, говорит в пользу автора. Однако такое новаторство чревато недостаточным обоснованием ряда положений, например, причин, почему «порядок медиадискурса общественного договора» задается только четырьмя темами-проблемами.

В. В. Смеюха отмечает, что особенный интерес представляет третья глава диссертационного исследования, в которой автор, проанализировав медиадискурс общественного договора на современном этапе, делает заключения о его отклонениях от нормативной модели, дисфункции в обсуждении значимых социально-политических вопросов, дефиците легитимных гарантов равноправной коммуникации. В. В. Смеюха также предложила автору подумать над ответами на следующие вопросы: а) влияют ли процессы трансформации медиасистемы на изменение характеристик репрезентации общественного договора в медийной среде? б) можно ли обозначить эффективные направления оптимизации дисфункций медиадискурса?

А. А. Аузан положительно оценивает тот факт, что активно работающий журналист сводит две темы — медиадискурс и проблему общественного договора — и пишет диссертационную работу по этой более чем сложной тематике. Главный практический результат исследования и его теоретическое значение, по мнению А. А. Аузана, заключается в том, что для трех периодов отечественной истории определены особые лимитирующие звенья в развитии медиадискурса общественного договора. В то же время сомнения вызывает представление автора диссертации о том, что вертикальный контракт — устаревшая, архаичная конструкция, которая уже в XVIII веке была преодолена

философией.

Все представленные отзывы носят положительный характер, а высказанные замечания не умаляют достоинств исследования как оригинального, обладающего научной ценностью и значимого как для научных работников, так и для практикующих журналистов. Диссертация О. Б. Солодовниковой выполнена на высоком научно-методическом уровне, является комплексным исследованием, тема которого раскрыта с необходимой глубиной и полностью отражена в автореферате и публикациях автора.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что доктор социологических наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления ГБОУ ВО МО «Университет Дубна» П. Н. Киричёк является автором многочисленных научных статей и монографий, посвященных проблеме государственно-общественных отношений, политической коммуникации в современной России; кандидат филологических наук, профессор кафедры общественных коммуникаций и рекламы социально-экономического факультета ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений» М. И. Дзялошинская активно изучает роль СМИ в построении общественного диалога и обретении социального партнерства акторами публичной сферы, что отражено в ее многочисленных научных работах и выступлениях на конференциях. ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет» является одним из крупнейших российских научных и образовательных центров, развивающих многоаспектное изучение массовой коммуникации, в частности анализ функционирования современного российского политического медиадискурса и вызываемых им эффектов.

В дискуссии приняли участие: доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой зарубежной журналистики и литературы факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова Я. Н. Засурский, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой литературно-художественной критики и публицистики факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова Н. А. Богомолов, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и экономики СМИ факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова Е. Л. Вартанова, доктор филологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник кафедры периодической печати факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова М.В. Шкондин.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований разработаны:

- междисциплинарный подход к оценке медиадискурса как функциональной структуры;
- оригинальная методология выявления дисфункций медиадискурса общественного договора;
- авторская классификация характерных дисфункций медиадискурса общественного договора в российских печатных СМИ.

Диссидентом предложены:

- обоснованная гипотеза, нашедшая подтверждение в ходе работы с

эмпирической базой исследования;

- комплексное применение критического дискурс-анализа и исторического дискурс-анализа для изучения характеристик медиадискурса общественного договора в российских печатных СМИ.

Диссертантом введены:

- трактовка общественного договора не только как одномоментного акта, но и как длящегося процесса коммуникации его участников в публичной сфере;
- трактовка медиадискурса общественного договора как функциональной структуры, обладающей значительным коммуникативным потенциалом, который может использоваться для содействия общественной контрактуалистской дискуссии, способной привести к социально значимым договорённостям.

Диссертантом доказаны:

- связь теории общественного договора с теорией СМИ и теорией дискурса на современном этапе;
- устойчивость функциональной структуры медиадискурса общественного договора в России на различных этапах его становления;
- подверженность медиадискурса общественного договора символическому насилию со стороны заинтересованных элит;
- наличие в современном медиадискурсе общественного договора следующих рисков его развитию: монологизация дискурса, отсутствие навыков презентации позиций элит в символическом поле, имитационный характер площадок для договора, кризис доверия к существующим гарантам равноправной дискуссии.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что в диссертации впервые с применением методик критического дискурс-анализа выявлены нормативные структурно-функциональные характеристики медиадискурса общественного договора, определен порядок контрактуалистского дискурса, охарактеризованы факторы среды, влияющие на качество медиадискурса.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

1. В диссертации разработана универсальная методика оценки контентных характеристик дискурса общественного договора в российских печатных СМИ, востребованная для анализа актуального медиадискурса.
2. Обоснованная типология дисфункций медиадискурса позволяет проводить сравнительно-исторические исследования его становления.
3. Предложенный инструментарий может быть востребован не только профессиональными дискурс-аналитиками, но и журналистами, участвующими в процессе обсуждения общественного договора.

Эмпирическая база исследования состоит из нескольких групп. Для изучения медиадискурса общественного договора в начале XX века были выбраны газеты «Русские ведомости», «Биржевые ведомости», «Русское слово», «Новое время», «Московские ведомости», а также крупные журналы, отличающиеся своей политической окраской: «Вестник Европы», «Русское

богатство», «Мир Божий». Медиадискурс 1989-1993 годов исследовался на материале публикаций четырех массовых газет и одного журнала, наиболее активно вовлеченных в обсуждение соответствующей проблематики и представляющих разные направления политической жизни страны: «Советская Россия», «Московские новости», «Независимая газета», «Известия», «Огонек». Эмпирической базой для анализа медиадискурса общественного договора в 2009-2015 годах стали публикации пяти влиятельных печатных общероссийских изданий с различными идеологическими платформами и сложившимися аудиториями: газеты «Известия», «Российская газета», «Независимая газета», «Ведомости», а также журнал «Огонек».

Оценка достоверности результатов исследования выявила: теория построена на открытых, проверяемых данных; идея базируется на анализе большого объема эмпирического материала; использованы современные методики обработки информации, репрезентативные выборочные совокупности с обоснованием отбора объектов исследования.

Личный вклад автора состоит в непосредственном участии в получении исходных данных и в апробации научных результатов. Результаты исследования представлялись автором на международных научно-практических конференциях «Журналистика в 2012 году. Социальная миссия и профессия», «Журналистика в 2013 году. Регионы в российском медиапространстве» (круглый стол «Политический дизайн региональных СМИ», МГУ им. М.В. Ломоносова), «Журналистика в 2014 году. СМИ как фактор общественного диалога» (круглый стол «Пространство и условия публичного диалога», МГУ им. М.В. Ломоносова), а также на Международных конференциях студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2012» (секция «Журналистика», МГУ им. М.В. Ломоносова), «Ломоносов-2013» (секция «Журналистика», МГУ им. М.В. Ломоносова), «Ломоносов-2014» (секция «Журналистика», МГУ им. М.В. Ломоносова).

Некоторые аспекты исследования были использованы автором в подготовке материалов для журнала «Огонек», перечень данных материалов отражен в приложении к диссертации.

На заседании 27.05.16 г. диссертационный совет принял решение присудить Солодовниковой О. Б. ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек (из них 13 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени 13, против – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель Ученого совета

Е.Л. Вартанова

Председатель диссертационного совета



Я.Н. Засурский

Ученый секретарь диссертационного совета

В.В. Славкин

« 27 » мая 2016 года